

Članak 125.

6. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je vjerovnik A. d.o.o., Zagreb, (list 20. – 39. spisa), i vjerovnik K. (list 40. – 45. spisa). Podneskom od 26. srpnja 2016. (list 51. – 52. spisa) dužnik je obavijestio sud da je zakonski zastupnik dužnika u suglasnosti s vjerovnikom M.d.o.o., Zagreb, preuzeo obvezu isplate potraživanja navedenog vjerovnika Izjavom o pristupanju dugu od 12. srpnja 2016. te predlaže da sud na temelju odredbe članka 186. ZPP-a zastane s provedbom prethodnog postupka, a podredno da obustavi stečajni postupka sukladno odredbi članka 124. SZ-a.

Prvostupanjski sud povodom tog podneska donosi pobijano rješenje i nalaže trećoj osobi M. d.o.o., Zagreb, da sudu dostavi odgovarajuće jamstvo u prilog navoda iz izjave o pristupanju dugu trgovačkog društva G. d.o.o..

Pobijana odluka donesena je pravilnom primjenom određenja iz članka 124. stavak 1. SZ-a kojom je propisano da treća osoba može na ročištu iz članka 123. tog Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. ovoga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište.

Okolnost da je pobijano rješenje doneseno bez održavanja ročišta radi provođenja rasprave o prijedlogu, odnosno, uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Naime, izjava o pristupanju dugu regulirana je ranije citiranom odredbom članka 124. SZ-a. U konkretnom slučaju, izjava o pristupanju dugu od 12. srpnja 2016. dana je izvan ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (članak 123. SZ-a), tako da je sud mogao poduzeti mjere u svezi ispitivanja i provjere odgovarajućeg jamstva i zatražiti odgovarajuće jamstvo izvan ročišta prije nego rješenjem odluči o prijedlogu, odnosno odobri ili odbije pristupanje dugu.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-7117/16 od 19. 10. 2016.

7. Pravilno je prvostupanjski sud odlučio kad je odbio odobriti predmetno pristupanje dugu. U odnosu na žalbene navode da je predlagatelj dostavio presudu Trgovačkog suda u Splitu kojom potražuje sredstva od R.H., koja su veća od duga stečajnog dužnika, valja navesti da ta presuda nije pravomoćna (list 47. spisa). Nije sporno da pristupitelj dugu (kao jamstvo) nije dostavio bankarsku garanciju. Iz Izjave o pristupanju duga (list 71. spisa) proizlazi da je predlagatelj naveo da će izdati i mjenice na iznos od 7.500.000,00 kn koje do donošenja pobijanog rješenja nije priložio. Pravilno je stoga prvostupanjski sud cijenio da je izjava o pristupanju dugu bez valjanog pokrića, s time da treba napomenuti da o tome nije trebao donositi posebno rješenje. Sud, naime, sukladno odredbama Stečajnog zakona donosi posebno rješenje samo kada odobrava pristupanje dugu.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-5658/17 od 27. 9. 2017.

Ispitivanje gospodarsko-financijskoga stanja dužnika

Članak 125.

Sud će odrediti jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana, zajedno s njim i s privremenim stečajnim upraviteljem ako je imenovan i prema njihovim uputama ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen.